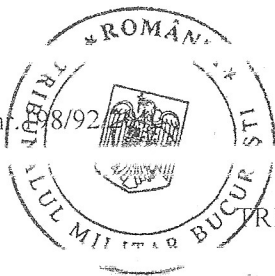


28  
55

Dosar nr.



ROMANIA  
TRIBUNALUL MILITAR BUCUREȘTI

Ședința publică din data de 07.01.2014  
PREȘEDINTE : Judecător lt.col. CONSTANTIN CIUCULESCU

GREFIER : LARISA-VALENTINA ȘLOMOVICI

MINISTERIUL PUBLIC – Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a fost reprezentat prin procuror militar maior VASILE SCARPET.

Pe rol plângerea întemeiată pe dispozițiile art.278<sup>1</sup> C.pr.nen formulată de petentul AVRAMUȚA CEZAR CĂTĂLIN, împotriva ordonanței nr. 315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii, prev. de art.250 alin.3 C.pr.pen. față de lt. POPA MIHAI NICOLAE, pl. ISPAS MARIUS DOKIN, pl. TOADER CIPRIAN, pl. CÎINARU MARIAN și pl. NEAGU ION și aplicarea sancțiunii cu caracter administrativ - amenda și a ordonanței nr. 419/II-2/2013 din 19.11.2013 emisă de prim procurorul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns petentul Avrămuță Cezar Cătălin, care se legitimează cu C.I.seria IF nr.246012 eliberată la data de 18.02.2010 de SPCLEP Vidin, CNP 101021103022, intimatul pl. ISPAS MARIUS DOKIN, care se legitimează cu C.I. seria TR nr. 253798 eliberată la 09.05.2007 de SPCLEP Zimnicea, CNP 1830816341396, pl. TOADER CIPRIAN, care se legitimează cu C.I. seria RR nr. 895402 eliberată la 24.02.2012 de SPCLEP Sector 7, CNP 101010210055 și pl. CÎINARU MARIAN, care se legitimează cu C.I. seria TR nr. 193965 eliberată la 07.07.2005 de SPCLEP Videle, CNP 1801128341195, asistați de apărător ales av. Dediu Gheorghe (împuternicire avocațială la f. 40 din dosarul instanței) și pl. NEAGU ION, care se legitimează cu C.I. seria CE nr. 17000 eliberată la 05.07.2007 de SPCLEP Giurgiu, CNP 1840226341187, asistat de apărător ales av. Păunică Iulian (împuternicire avocațială la f. 40 din dos. nr. 29061/300/2013 al Judecătoriei Sector 2 București).

În lipsa celorlalți intimati și a reprezentanților lor, procurorul și apărătorii au acordat av. Dediu Gheorghe (împuternicire avocațială la f. 40 din dosarul instanței).

Procedura de citare legal îndeplinită.

Confamil a făcut referatul asupra procedurii întreprinse și asupra cererilor de conexare pentru a se decide asupra eventualei conexări a cauzelor ce formează obiectul dosarelor nr. 198/92/2013, 29059/300/2013 și 29060/300/2013 aflate pe rolul Tribunalului Militar București.

Președintele de complet a dispus efectuarea apelului și în cauzele nr. 29059/300/2013 și 29060/300/2013, după care a pus în discuție reunirea cauzelor întrucât au același obiect și privesc aceeași ordonanță a procurorului, respectiv ordonanța nr. 315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București

Procurorul, apărătorii intimatilor și petentul Avrămuță Cezar Cătălin au arătat că sunt de acord cu reunirea cauzelor.

Președintele de complet constatănd că între cele trei plângeri ce formează obiectul dosarelor nr. 198/92/2013, 29059/300/2013 și 29060/300/2013 există legătură, vizând aceeași ordonanță, respectiv ordonanța nr. 315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și pentru o bună desfășurare a actului de justiție, dispune conexarea dosarelor nr. 29059/300/2013 și nr. 29060/300/2013 la dosarul nr. 198/92/2013, acesta fiind primul înregistrat pe rolul instanței, la data de 10.12.2013, ora 10.00. În această cauză părți sunt petentul Avrămuță Cezar Cătălin și cei cinci intimati, respectiv lt. Popa Mihai Nicolae, pl.

CONFIRM CU ORIGINAL

Ispas Marius Dorin, plt. Toader Ciprian, plt. Ciinaru Marian și plt. Neagu Ion, aceștia având totodată și calitate de petenți.

Apărătorul intimajilor-petenți lt. Popa Mihai Nicolae, plt. Ispas Marius Dorin, plt. Toader Ciprian, plt. Ciinaru Marian a arătat ca dorește să precizeze temeiul juridic al plângerii formulate, respectiv disp. art. 278<sup>1</sup> pct. 8 lit. b) C.pr.pen. cu referire la decizia nr. 44/2008 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Reunite – în soluționarea recursului în interesul legii – în sensul că solicită schimbarea temeiului juridic în baza cărui s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală, respectiv indicarea art. 11 pct. 1 lit. b) rap. la art. 10 lit. a) C.pr.pen. – fapta nu există: a) deus note scrise la dosar.

Apărătorul intimajilor-petenți plt. Neagu Ion a solicitat obținerea unei înmânări de la unitatea la care clientul său își desfășoară activitatea din care să rezulte dacă în ziua respectivă subofițerul a filmat evenimentul reclamat de Avrămuță Cezar Cătălin și în caz afirmativ înțelegerea înțelesului înțelesului și a precizat că a înmânat documentația solicitată în ziua în care s-a înmânat organul de urmărire penală nu a avut în vedere acest aspect, deși clientul său în declarația dată la urmărirea penală și aflată în dosar la fila 212 a arătat că în acele momente filma.

Apărătorul intimajilor-petenți lt. Popa Mihai Nicolae, plt. Ispas Marius Dorin, plt. Toader Ciprian, plt. Ciinaru Marian a arătat că este de acord cu colegul său, solicitarea acestuia este pertinentă și conform principiului aflării adevărului, profită și clienților săi.

Apărătorul intimajilor-petenți plt. Neagu Ion a arătat că ar fi util ca unitatea să precizeze totodată dacă mașina cu care s-au deplasat la fața locului era prevăzută sau nu cu folie neagră și care era numărul de înmatriculare al acesteia.

Petentul Avrămuță Cezar Cătălin a arătat că a mai avut și alte cauze înregistrate pe rolul instanței militare și că de fiecare dată a solicitat proba cu casetele video de la toate televiziunile aflate la fața locului întrucât înregistrările video prezentate de jandarmărie surprindeau doar fragmente ale evenimentelor.

Procurorul a pus concluzii de respingere a cererii formulate de apărătorul intimajilor-petenți plt. Neagu Ion.

Președintele de complet, având în vedere disp. art. 278<sup>1</sup> alin. 7 C.pr.pen. - potrivit cărora judecătorul soluționând plângerea, verifică rezoluția sau ordonanța atacată, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi prezentate - și conținutul procesului-verbal încheiat la data de 09.11.2012- aflat la fila 25 în dosarul nr. 315/P/2012 al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, respinge solicitările apărătorului intimajilor-petenți plt. Neagu Ion.

Nemaifiind formulate alte cereri sau excepții, potrivit art. 278<sup>1</sup> alin. 6 C.pr.pen., președintele de complet constată plângerile în stare de judecată și acorda cuvântul pe rând.

Petentul Avrămuță Cezar Cătălin a solicitat instanței admiterea plângerii formulate, să anuleze ordonanța nr. 315/P/2012 și să trimită cauză pentru cercetare la parchetul competent, toate acestea pentru motivele menționate în plângere.

Apărătorul intimajilor-petenți lt. Popa Mihai Nicolae, plt. Ispas Marius Dorin, plt. Toader Ciprian, plt. Ciinaru Marian a solicitat respingerea plângerii formulate de petentul Avrămuță Cezar Cătălin ca neîntemeiată, întrucât nu există indicii și probe, care să stabilească că cei patru se fac vinovați pentru cele reclamate de petent.

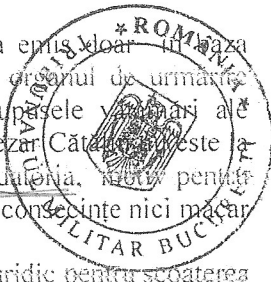
Referitor la plângerea formulată de clienții săi, a arătat că există acel recurs în interesul legii soluționat prin decizia nr. 44/2008 de către Înalta Curte de Casație și Justiție, care dă posibilitatea instanței să se pronunțe asupra temeiului juridic în baza cărui s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală, solicitând prin plângerea formulată schimbarea acestui temei, respectiv înlăturarea cazului de art. 11 pct. 1 lit. b) rap. la art. 10 lit. a) C.pr.pen. – fapta nu există.

A mai arătat că la dosar există probe, care stabilesc că sus-numiții nu și-au depășit atribuțiile de serviciu și că organul de urmărire penală nu trebuia să înlătore depozițiile martorilor ca fiind pro cauză întrucât acești martori au dat depozițiile sub prestare de jurământ și poartă răspunderea celor declarate iar procurorul militar trebuia să le acorde eficiență juridică.

2 CONFORM CU ORIGINEA



În opinia apărării, soluția de scoatere de sub urmărire penală s-a emis în baza certificatului medico-legal prezentat de Avrămuță Cezar Cătălin, fără ca organul de urmărire penală să demonstreze existența unei legături de cauzalitate între presupusele vânătăi ale petentului și acțiunile clienților săi. A mai precizat că petentul Avrămuță Cezar Cătălin este la primul incident, jandarmii au acționat conform regulamentului, făcându-și datoria, motiv pentru care aceștia merită să se bucure de o soluție corectă, dreaptă, fără să suporte consecințe nici măcar de natură pecuniară.



În concluzie, a solicitat admiterea plângerii, schimbarea temeiului juridic pentru scoaterea de sub urmărire penală, respectiv fapta nu există și exonerarea de la plata amenzii.

Apărătorul intimatului-petent plt. Neagu Ion a arătat că nu înțelege de ce clientul său apare în acest dosar pentru că nu a fost indicat de Avrămuță Cezar Cătălin, care în favoarea susținerilor sale nu a produs nicio altă probă în afara certificatului medico-legal. În opinia apărării acest dosar trebuia finalizat altfel, respectiv să se dispună scoaterea de sub urmărire penală a plt. Neagu Ion în baza art. 11 pct. 1 lit. a) rap. la art. 10 lit. c) C.pr.pen. - fapta nu a fost săvârșită de acesta. De altfel, consideră acest dosar ca o activitate inutilă din partea organului de urmărire penală, care a înlăturat depozițiile martorilor audiati, întrebându-se totodată de către cine au fost solicitați.

Este posibil ca petentul Avrămuță Cezar Cătălin să fi fost lovit dacă are acel certificat medico-legal, însă împreună cu organul de urmărire penală trebuia să dovedească că acele leziuni au fost produse de către plt. Neagu Ion și acesta din urmă să dovedească că nu l-a lovit. În momentul producerii incidentului reclamat de Avrămuță Cezar Cătălin, clientul său era cameraman, s-a apreciat că acesta, în raport de statura sa, se poate strecura prin mulțime pentru a filma, ca atare acesta nu putea și să filneze și eventual să lovească.

În concluzie, a solicitat admiterea plângerii și schimbarea temeiului în baza căruia s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală.

Cu privire la plângerea formulată de Avrămuță Cezar Cătălin a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, arătând că acesta este cunoscut prin faptele sale de notorietate.

Potentul Avrămuță Cezar Cătălin a depus la dosar în copie sentința civilă nr. 4907/27.03.2013 pronunțată de Judecătoria Sector 2 București, în care se arată că faptele există și sunt foarte grave, ridicarea a fost abuzivă, sancționarea a fost abuzivă, fără a exista fapte care să determine această atitudine din partea jandarmilor.

A arătat că a contestat foarte multe încălcări ale legii, a reclamat existența a 17 infracțiuni iar organul de urmărire penală a reținut doar două dintre acestea. În opinia sa nu se poate ca Jandarmeria să ascundă probe, ar fi foarte grav acest lucru. A solicitat de fiecare dată casetele video de la toate televiziunile care erau de față, însă nu s-a considerat utilă această solicitare. Deși cei șapte martori audiati au arătat în declarațiile lor că nu au fost de față, că nu au văzut nimic, organul de urmărire penală a ajuns la o altă concluzie.

A solicitat respingerea plângerilor formulate de jandarmi, ca nefondate, pentru motivele și temeiurile invocate în plângere.

Procurorul militar a cerut respingerea plângerilor și menținerea soluțiilor atacate.  
După care, președintele a reținut cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Asupra plângerii de față, deliberând, reține următoarele:

I.1. Examinând actele de cercetare din dosarul nr.315/P/2012 - privind pe lt. POPA MIHAI NICOLAE, plt. ISPAS MARIUS DORIN, plt. CÎINARU MARIAN, plt. NEAGU ION și plt. TOADER CIPRIAN, toți din cadrul Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București, prin prisma actelor premergătoare și a actelor de urmărire penală administrate, prin ordonanța nr.315/P/2012 din 19.08.2013, în temeiul disp. art.249 alin.3, rap. la art.11 pct.1 lit.

3 CONFORM CU ORIGINALA

198/92/2013

b) C.pr.pen. art.18 și art.91 lit.c) C.pen. și a disp. art.228 alin.4 rap. la art.10 lit. d) C.pr.pen., procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, a dispus: 1. scoaterea de urmărire penală a învinuiților lt. POPA MIHAI NICOLAE, plt. ISPAS MARIUS DORIN, plt. CÎINARU MARIAN, plt. NEAGU ION și plt. TOADER CIPRIAN, sub aspectul infracțiunii de purtare abuzivă prev. de art.250 alin.3 C.pen. și aplicarea sancțiunii cu caracter de amendă în cuantum de 800 lei; 2. neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii lt. POPA MIHAI NICOLAE, plt. ISPAS MARIUS DORIN, plt. CÎINARU MARIAN, plt. NEAGU ION și plt. TOADER CIPRIAN, sub aspectul infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 2 C.pen. (f.151-158 ds. 45/P/2012-vol.2)

2. Pentru a adopta această soluție, procurorul militar a reținut următoarele:

La data de 24 iulie 2012 partea vătămată Avrămuță Cezar Cătălin a formulat o plângere conducerii Secției 6 Poliție București, înaintată ulterior spre competență cercetare și soluționare Parchetului Militar de pe Tribunalul Militar București, prin care a solicitat efectuarea unor cercetări față militarii jandarmi, deoarece, în ziua de 24 iulie 2013, l-ar fi lovit l-ar fi condus la sediul Secției 6 Poliție București.

În sprijinul celor reclamate, partea vătămată a anexat plângerii și certificatul medico-legal nr. A2/4918/25.07.2012 emis de către Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, care concluzionează faptul că „numitul Avrămuță Cezar-Cătălin prezintă leziuni traumatice care se puteau produce prin lovire cu și de corp dur. ... Restul leziunilor traumatice pot data din 24.07.2012, pentru aceasta necesită 7-8 zile îngrijire medicală.”

Audiați fiind, învinuiții lt. Popa Nicolae, plt. Ispas Marius-Dorin, plt. Toader Ciprian, plt. Neagu Ion și plt. Cîinaru Marian, fașă de care față de care prin rezoluțiile din data de 14 iunie 2013, a fost dispusă începerea urmăririi penale sub aspectul infracțiunii de purtare abuzivă prev. de art. 250 alin. 3 C.pen., au negat aspectele reclamate de către partea vătămată și au declarat faptul că, într-adevăr, în ziua de 24 iulie 2012, au însoțit-o din municipiul București, str. Comănița nr. 9, sector 2, la sediul Secției 6 Poliție București, unde au sancționat-o contravențional, conform proceselor verbale de contravenție seria JO nr. 0399432, urmare a tulburării liniștii publice.

Învinuiții au mai declarat și faptul că partea vătămată nu a prezentat urme de agresiune și că la fața locului au fost prezenți și reprezentanții unor mijloace mass-media.

Din declarațiile martorilor Rîbălcă Marinei, Rădulescu Iulian, Frâncu Marinică, Pantilimon Costel-Didel, Paraschiv Florin, Dumitrescu Florin și Preda Claudiu-George, a reieșit faptul că, în ziua de 24 iulie 2012, partea vătămată Avrămuță Cezar-Cătălin a fost însoțită, în absența oricărei agresiuni, din municipiul București, str. Comănița nr. 9, sector 2, la sediul unei Secției 6 Poliție București, deoarece a refuzat să se legitimeze în urma solicitărilor militarilor jandarmi.

La solicitarea Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București a înaintat și suportul optic ce conține înregistrări din data de 24 iulie 2012 din municipiul București, str. Comănița nr. 9, sector 2, însă nu s-au reținut imagini cu exercitarea unor fapte de agresiune în dauna părții vătămate.

Învinuiții lt. Popa Nicolae, plt. Ispas Marius-Dorin, plt. Toader Ciprian, plt. Neagu Ion și plt. Cîinaru Marian nu au recunoscut faptele reținute în sarcina lor și au declarat faptul că, în ziua de 24 iulie 2013, au însoțit partea vătămată cu autoturismul unității la sediul Secției 6 Poliție București.

Astfel, certificatul medico-legal nr. A2/4918/25.07.2012 confirmă existența leziunilor, mecanismul de producere și data acestor agresiuni („...prezintă leziuni traumatice care se puteau produce prin lovire cu și de corp dur....Restul leziunilor traumatice pot data din 24.07.2012, pentru aceasta necesită 7-8 zile îngrijire medicală.”).

Declarațiile martorilor audiați în cauză, militari jandarmi, vizând neagresarea părții vătămate, sunt pro cauza, au un pronunțat caracter subiectiv, date fiind raporturile de natură profesională și umană existente între aceștia și învinuiții.

4  
**CONFORM CU ORIGINEA**

557

De altfel, așa cum pe bună dreptate s-a subliniat și de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, atunci când o persoană se află în totalitate sub supravegherea organelor de ordine publică, orice vătămare suferită în acest interval de timp nu este pusă pe seama puternice prezumții de fapt, mai ales în situația în care, afirmațiile victimei sunt susținute prin acte medicale (vezi Hot. nr. 21986/1993-Salman împotriva Turciei).

Având în vedere amploarea concretă, redusă, a violențelor exercitate asupra părții vătămate Avrămuță Cezar-Cătălin, respectiv modul, condițiile și împrejurările concrete în care au acționat învinuții și ținând seama de circumstanțele personale ale acestora, procurorul militar a apreciat că fapta nu realizează gradul de pericol social al unei infracțiuni, fiind suficientă pentru îndreptarea acestora aplicarea unei sancțiuni administrative, potrivit dispozițiilor art. 18<sup>1</sup>, art. 91 C.pen. și art. 10 lit. b<sup>1</sup> C.pr.pen.

Cu privire la infracțiunea prev. de art.189 alin.2 C.pen., procurorul militar a arătat că, prin conduita lor generică, învinuții nu au urmărit privarea de libertate a părții vătămate, ci misiuni de tactică polițienească, urmare a comportamentului agresiv adoptat de aceasta, cu scopul prevenirii unor fapte de natură antisocială pe raza municipiului București, str. Comănița nr. 9, sector 2, fapta neîntrunind elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspectul laturii civile.

Pentru aceste considerente, a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii lt. Popa Nicolae, plt. Ispas Marius-Dorin, plt. Toader Ciprian, plt. Neagu Ion și plt. Ciinaru Marian, cu privire la infracțiunea prev. de art.189 alin.2 C.pen.

3. Ordonanța nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, a fost comunicată învinuților plt. Ispas Marius-Dorin, plt. Toader Ciprian, plt. Neagu Ion și plt. Ciinaru Marian, la data de 29.08.2013, iar învinuitului lt. Popa Nicolae la data de 30.09.2013 (f.239-243 ds.315/P/2012).

4. De asemenea, ordonanța nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, a fost comunicată părții vătămate Avrămuță Cezar Cătălin la data de 07.10.2013 (f.255 ds.315/P/2012).

II. 1. În cadrul procedurii de control pe cale ierarhică, declanșată, potrivit art. 278 C.pr.pen., în aplicarea principiului subordonării ierarhice, potrivit art. 132 alin. (1) din Constituția României, republicată, examinând plângerea formulată la data de 13.09.2013 (data poștei) de petenții lt. Popa Nicolae, plt. Ispas Marius-Dorin, plt. Toader Ciprian, plt. Neagu Ion și plt. Ciinaru Marian, prin apărător ales, împotriva ordonanței nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și înregistrată la data de 16.09.2013, prin ordonanța nr.345/II-2/2013 din 04.10.2013, prim-procurorul militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, a respins plângerea, ca nefondată (f.4-11 lucrare nr. 345/II-2/2013, f.247-253 ds.315/P/2012)

2. Pentru a dispune această soluție, procurorul ierarhic superior a reținut următoarele. Din cuprinsul plângerii, în esență, se poate reține că: nu sunt vinovați de comiterea faptelor reținute în sarcina lor, aplicarea acestei amenzi administrative și obligarea la plata cheltuielilor le-a produs, în fapt, o vătămare serioasă a intereselor personale, întrucât nu am făcut altceva decât sa execute ordinele primite conform atribuțiunilor conferite jandarmeriei prin Legea 550/2004 art.19-53.

Plângerea este netemeinică din cel puțin următoarelor argumente de drept și de fapt: A. Afirmatia că „nu sunt vinovați de comiterea faptelor reținute în sarcina lor” fără niciun fel de detaliu, nu este o motivare, ci doar o alegație, la care nu se poate răspunde: B. Al doilea motiv de critică formulat de petenți, respectiv că „nu am făcut altceva decât sa execute ordinele primite conform atribuțiunilor conferite jandarmeriei prin Legea 550/2004 art.19-53”, practica judiciară este foarte clară și convingătoare, în sensul că „invocarea executării ordinului superiorului” nu are efect juridic în măsura în care cel care execută ordinul a realizat faptul că eventual ordinul a fost ilegal și totuși l-a executat. Este greu de admis varianta expusă, pentru că oricum în acest





doar petenții nu au făcut dovada că au primit ordin de a se „purta abuziv” cu un cetățean care, eventual, încălca normele de conduită socială (în forma unei contravenții). Așadar, din conținutul actelor aflate la dosar, a raționamentelor și argumentelor juridice expuse ori reținute. Prin forul ierarhic superior a apreciat că soluția dispusă la data de 19.08.2013 în dosarul nr. 315/P/2012 al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București este temeinică și legală.

Ordonanța nr.345/II-2/2013 din 04.10.2013 emisă de prim-procurorul militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a fost comunicată petenților lt. Popa Nicolae, plt. Ispas Marius-Dorin, plt. Toader Ciprian, plt. Neagu Ion și plt. Cîinaru Marian, la data de 04.10.2013 (f.12-17 lucrare nr.345/II-2/2013), însă au fost restituite la dosar doar confirmările de primire pentru plt. Neagu Ion –la 10.10.2013 - și lt. Popa Nicolae –la 09.10.2013 (f.18-19 lucrare nr.345/II-2/2013)

III. 1. Tot în cadrul procedurii de control pe cale ierarhică, declanșată, potrivit art. 278 C.pr.pen., în aplicarea principiului subordonării ierarhice, potrivit art. 132 alin. (1) din Constituția României, republicată, examinând plângerea formulată la data de 30.10.2013 de petentul Avrămăuță Cezar Cătălin împotriva ordonanței nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și înregistrată la data de 31.10.2013, prin ordonanța nr.419/II-2/2013 din 19.11.2013, îndreptată prin procesul verbal de îndreptare a erorilor materiale, prim-procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, a respins plângerea, ca nefondată (f.7-12 lucrare nr. 419/II-2/2013, f.278-293 ds.315/P/2012)

2. Pentru a dispune această soluție, procurorul ierarhic superior a reținut următoarele.

În cauză, au fost identificați și audiați martorii: Ribalcă Marinei, Rădulescu Iulian, Ftincu Marinică, Pantilimon Costel-Didel, Paraschiv Florin, Dumitrescu Florin și Preda Qaudiu-George, declarațiile acestora infirmând susținerile persoanei vătămate în privința actelor de agresiune, confirmându-se doar faptul că, în ziua de 24 iulie 2012, partea vătămată Avrămăuță Cezar - Cătălin a fost însoțită la sediul Secției 6 Politie București, pe motivul refuzului de a prezenta un act de identitate și de a comunica datele de identificare.

La solicitarea Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București a înaintat și suportul optic ce conține înregistrări din data de 24 iulie 2012 din municipiul București, str. Comănița nr. 9, sector 2, însă nu s-au reținut imagini cu exercitarea unor fapte de agresiune în dauna părții vătămate.

Pe parcursul cercetărilor, învinuții au negat în mod constant faptele ce le-au fost imputate, iar cât privește declarațiile martorilor audiați în cauză ( aceștia la rândul lor, având tot calitatea de jandarmi), acestea sunt *pro cauza*, au un pronunțat caracter subiectiv, date fiind raporturile de natură profesională și umană existente între acești martori și învinuții.

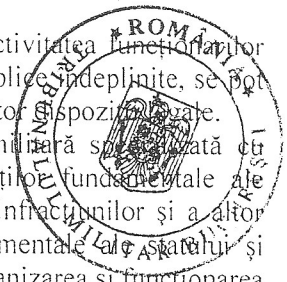
Însă, în contradicție atât cu respectivele depoziții, precum și în fața atitudinii de necunoaștere manifestată de jandarmii învinuți, Certificatul medico-legal nr. A2, 4918/25.07.2012 confirmă în mod îndubitabil că persoana vătămată a fost victima unei agresiuni, existența leziunilor, mecanismul de producere și data acestor agresiuni, fapt ce creează o puternică prezumție de fapt ce nu a fost înlăturată, dincolo de orice îndoială, de către reprezentanții forței publice.

Pe de altă parte, deși persoana vătămată a fost audiată, aceasta nu a putut oferi alte demente de circumstanță verosimilă care să vină în dovedirea, fără echivoc, a aspectelor sesizate inițial în plângerea sa, prin coroborare cu actul medico-legal, situație ce a profitat învinuților.

În ceea ce privește legalitatea soluției adoptate în cauză față de jandarmii cercetați, se impun a fi avute în vedere anumite circumstanțe privitoare la specificul activității acestor reprezentanți ai forței publice.

6. **CONFORM CU ORIGINEA**





Cu toate că această încriminare vizează în mod nedeterminat activitatea funcționarilor publici, în practica judiciară, în raport de natura și specificul funcției publice îndeplinite, se pot ridica unele probleme legate de modul de interpretare și de aplicare a acestor dispoziții.

Astfel, în cazul jandarmilor care fac parte dintr-o structură militară specializată cu atribuții în apărarea ordinii și liniștii publice, a drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a proprietății publice și private, prevenirea și descoperirea infracțiunilor și a altor încălcări ale legilor în vigoare, precum și protecția instituțiilor fundamentale ale statului și combaterea actelor de terorism (art.1 al.1 din Legea 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române), problemele legate de conduita acestora nu se pot pune în aceeași termeni cu cele privind activitatea unor funcționari publici din alte sectoare de activitate, cum ar fi administrațiile financiare, unitățile de învățământ ori unitățile sanitare, spre exemplu. Specificul activității desfășurate de lucrătorii jandarmeriei, în special al celei desfășurate de lucrătorii operativi, este dat, între altele, de faptul că aceștia sunt îndrituiți să utilizeze forța în activitatea desfășurată pentru îndeplinirea misiunilor încredințate.

Legiuitorul reglementează explicit acest aspect precizând că jandarmii aflați în misiune au dreptul - în anumite limite și împrejurări - să folosească forța, mijloacele din dotare și armamentul (art.27 al. 4 din actul normativ sus-menționat).

Este evident că utilizarea forței de către lucrătorii jandarmeriei poate să conducă, uneori, la vătămarea integrității corporale ori a sănătății persoanelor față de care aceste mijloace sunt folosite și că, în astfel de situații, se ridică problema stabilirii caracterului justificat ori excesiv al uzului de forță.

Această apreciere trebuie să aibă la bază o analiză complexă, care să ia în considerare datele concrete ale fiecărui caz, pentru ca, în funcție de acestea, să se stabilească dacă și în ce măsură utilizarea forței era justificată.

Din punct de vedere al răspunderii penale a jandarmilor care fac uz de forță în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, analiza caracterului justificat ori excesiv al folosirii forței trebuie să se facă prin prisma dispozițiilor cuprinse în reglementările legale cu incidență în situația respectivă, și a dispozițiilor legii penale referitoare la cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Procurorul ierarhic superior a reținut și faptul că, la rândul lor, învinuiții au formulat plângere potrivit art. 275-278 C.p.p., declarându-se nemulțumiți de sancțiunea ce le-a fost aplicată de procurorul militar prin Ordonanța 315/P/2012 din 19.08.2013, însă, în urma analizării criticilor expuse de aceștia și în baza studierii probelor administrate și actelor de urmărire penală efectuate, plângerea învinuiților a fost respinsă ca netemeinică.

3. Ordonanța nr.419/II-2/2013 din 19.11.2013 emisă de prim-procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a fost comunicată petentului Avramuță Cezar Cătălin la data de 20.11.2013 (f.17 lucrare nr.419/II-2/2013)

IV.1.1. La data de 21.10.2013 (data poștei), petentul plt. ISPAS MARIUS DORIN a înaintat Judecătorei Sectorului 2 București o plângere întemeiată pe dispozițiile art.278<sup>1</sup> C.pr.pen împotriva ordonanței nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, menținută prin ordonanța nr.345/II-2/2013 din 04.10.2013 emisă de prim-procurorul militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Plângerea a fost înregistrată pe rolul Judecătorei Sectorului 2 București sub nr.29059/300/2013 din 22.10.2013, iar ulterior au fost înaintate instanței dosarul nr.315/P/2012 și lucrarea nr.345/II/2/2013.

1.2. Tot la data de 21.10.2013 (data poștei), invocând, în fapt, aceleași motive, petentul plt. NEAGU ION a înaintat Judecătorei Sectorului 2 București o plângere întemeiată pe dispozițiile art.278<sup>1</sup> C.pr.pen împotriva ordonanței nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, menținută prin

7 **CONFORM CU ORIGINALA**

ordonanța nr. 345/II-2/2013 din 04.10.2013 emisă de prim-procurorul militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Plângerea a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București sub nr. 29061/300/2013 din 22.10.2013

3. De asemenea, tot la data de 21.10.2013 (data poștei), petentul lt. POPA MIHAI NICOLAE a înaintat Judecătoriei Sectorului 2 București o **plângere întemeiată pe dispozițiile art.278<sup>1</sup> C.pr.pen** împotriva ordonanței nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, menținută prin ordonanța nr.345/II-2/2013 din 04.10.2013 emisă de prim-procurorul militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București. Plângerea a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București sub nr.29158/300/2013 din 23.10.2013

1.4. La data de 23.10.2013 (data poștei), petentul plt. CÎNARU MARIAN a înaintat Judecătoriei Sectorului 2 București o **plângere întemeiată pe dispozițiile art.278<sup>1</sup> C.pr.pen** împotriva ordonanței nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, menținută prin ordonanța nr.345/II-2/2013 din 04.10.2013 emisă de prim-procurorul militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București. Plângerea a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București sub nr.29276/300/2013 din 24.10.2013.

2. La data de 12.11.2013, cauzele ce formează obiectul dosarelor nr.29061/300/2013, nr. 29158/300/2013 și nr.29158/300/2013, au fost conexe la cauze ce formează obiectul dosarului nr.29059/300/2013. Prin sentința penală nr.978/12.11.2013, Judecătoria Sectorului 2 București a admis excepția necompetenței materiale și, în baza art.42 C.pr.pen, rap. la art.278<sup>1</sup> alin. 1 C.pr.pen., a declinat competența se soluționare a plângerii în favoarea Tribunalului Militar București, unde s-a înregistrat sub nr. 29059/300/2013 din data de 10.12.2013

3. De asemenea, la data de 21.10.2013 (data poștei), petentul plt. TOADER CIPRIAN a înaintat Judecătoriei Sectorului 2 București o **plângere întemeiată pe dispozițiile art.278<sup>1</sup> C.pr.pen** împotriva ordonanței nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, menținută prin ordonanța nr.345/II-2/2013 din 04.10.2013 emisă de prim-procurorul militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București. Plângerea a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București sub nr.29060/300/2013 din 22.10.2013

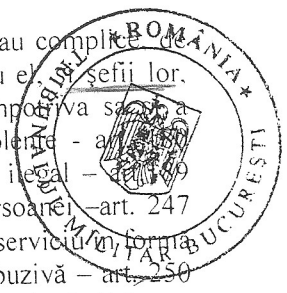
Prin sentința penală nr.979/13.11.2013, Judecătoria Sectorului 2 București a admis excepția necompetenței materiale și, în baza art.42 C.pr.pen, rap. la art.278<sup>1</sup> alin. 1 C.pr.pen., a declinat competența se soluționare a plângerii în favoarea Tribunalului Militar București, unde s-a înregistrat sub nr. 29060/300/2013 din data de 19.12.2013.

4. La rândul său, la data de 09.12.2013 (data poștei), petentul AVRĂMUȚĂ CEZAR CĂTĂLIN a înaintat Tribunalului Militar București o **plângere întemeiată pe dispozițiile art.278<sup>1</sup> C.pr.pen** împotriva ordonanței nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, menținută prin ordonanța nr.419/II-2/2013 din 19.11.2013 emisă de prim-procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București. Plângerea a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Militar București sub nr.198/92/2013 din 10.12.2013.

În motivarea plângerii, în esență, petentul a arătat că ordonanțele procurorului nu elucidează faptele pentru justa soluționare a cauzei, nu cercetează implicarea la vârf a Jandarmeriei și a SPP, nu identifică corect făptuitorii și nu au fost administrate probele relevante

În data de 24.07.2012, în mod abuziv, jandarmi din cadrul Jandarmeriei Române i-au încălcat drepturile și libertățile fundamentale garantate de Constituția României și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, respectiv: dreptul la opinie, dreptul la libertatea conștiinței, egalitatea în drepturi, dreptul la integritate fizică și psihică, dreptul la libertate individuală și siguranța persoanei, dreptul la libera circulație, dreptul la libertate de exprimare, dreptul la protest și demnitatea de cetățean român.

CONFORM CU ORIGINEA



Mai arată petentul că au fost săvârșite în calitate de autor, instigator sau complici, în comun cu șefii lor, către Jandarmeria Română prin jandarmii care au fost în contact nemijlocit cu el, inclusiv șeful Jandarmeriei Române și șeful SPP, care au ordonat acțiuni împotriva sa și a intereselor sale, următoarele infracțiuni din Codul penal: lovirea sau alte violențe - art. 246 C.pen., vătămare corporală gravă - art. 182 C.pen., lipsire de libertate în mod ilegal - art. 247 C.pen., amenințarea - art. 193 C.pen., abuzul în serviciu contra intereselor persoanei - art. 248 C.pen., abuzul în serviciu contra intereselor publice - art. 248 C.pen., abuzul în serviciu în forma calificată - art. 248<sup>1</sup> C.pen., neglijența în serviciu - art. 249 C.pen., purtarea abuzivă - art. 250 C.pen., nedenunțarea unor infracțiuni - art. 262 C.pen., omisiunea sesizării organelor judiciare - art. 263 C.pen., favorizarea infractorului - art. 264 C.pen., tortură - art. 267<sup>1</sup> C.pen., instigare la discriminare - art. 317 C.pen., asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni - art. 323 C.pen., instigarea publică și apologia infracțiunilor - art. 324 C.pen.

5. La acest termen, s-a dispus conexarea dosarelor nr. 29059/300/2013 și nr. 29060/300/2013 la dosarul nr. 198/92/2013, acesta fiind primul înregistrat pe rolul Tribunalului Militar București.

V. Analizând plângerea petentului AVRĂMUȚĂ CEZAR CĂTĂLIN și plângerile petenților plt. ISPAS MARIUS DORIN, lt. POPĂ MIHAI NICOLAE, plt. CÎINARU MARIAN, plt. NEAGU ION și plt. TOADER CIPRIAN, pe baza înscrisului nou prezentat lucrărilor și materialului din dosarul nr. 315/P/2012, conform art. 278<sup>1</sup> alin. 7 C.pr.pen, reține următoarele:

A. Cu privire la obiectul plângerilor și la respectarea termenelor prevăzute de lege

1. Obiectul plângerilor de față nu-l reprezintă ordonanța nr. 419/II-2/2013 din 19.11.2013 emisă de prim-procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, respectiv ordonanța nr. 345/II-2/2013 din 04.10.2013 emisă de prim-procurorul militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București întrucât, potrivit art. 278 alin. 2<sup>1</sup> C.pr.pen, plângerea formulată împotriva soluției de respingere dispuse de procurorul ierarhic superior este inadmisibilă, ci ordonanța nr. 315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, astfel că nu va fi analizată legalitatea și temeinicia soluțiilor procurorului ierarhic superior. Important este însă faptul că s-a făcut dovada că petenții au parcurs etapa procedurii de control pe cale ierarhică, declanșată, potrivit art. 278 C.pr.pen., în aplicarea principiului subordonării ierarhice, potrivit art. 132 alin. (1) din Constituția României, republicată, iar dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 1 C.pr.pen nu disting cu privire la modalitatea respingerii plângerilor de către procurorul ierarhic superior, acestea putând fi respinse ca inadmisibile, ca nefondate, ca în speță, ori ca tardiv formulate.

2. Ceea ce trebuie însă analizat, din perspectiva dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 și 2 C.pr.pen., este dacă procurorul ierarhic superior a soluționat plângerile în termenul de 20 de zile prevăzut în art. 278 alin. 4 rap. la art. 277 C.pr.pen, întrucât potrivit art. 278<sup>1</sup> alin. (1) C.pr.pen., termenul de introducere a plângerii împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată este de 20 de zile și începe să curgă de la data comunicării rezoluției sau ordonanței prin care procurorul ierarhic superior, menționat în art. 278 alin. (1) și (2) C.pr.pen., a respins plângerea formulată conform art. 275 - 278 împotriva acestor acte ale procurorului, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, în cazul în care procurorul ierarhic superior nu a soluționat plângerea în termenul prevăzut în art. 277, termenul de 20 de zile curge de la data expirării termenului inițial.

Dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. (2) C.pr.pen., nu pot fi interpretate în sensul că rezoluțiile sau ordonanțele de netrimiteră în judecată pot fi atacate numai într-un termen de maximum 40 de zile, care curge de la data comunicării acestor acte ale procurorului. Dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. (2) C.pr.pen. devin incidente numai în situațiile în care procurorul ierarhic superior nu soluționează în termen de 20 de zile plângerea cu care a fost investit în condițiile art. 278 alin. (1) și (3) C.pr.pen.



de altă parte termenul de 20 de zile în care trebuie soluționată plângerea conform art. 278<sup>1</sup> C.pr.pen. este distinct de cel de 20 de zile în care se poate formula plângerea în temeiul art.278<sup>1</sup> C.pr.pen. fiind termene distincte, fiecare dintre acestea trebuie calculat diferit, cu respectarea dispozițiilor art. 186 C.pr.pen., referitoare la calcularea termenelor procedurale, așa încât nu pot fi cumulate două termene de strict 20 de zile, durata efectivă a fiecăruia putând fi diferită.

Este de reținut și faptul că termenul de 20 de zile în care procurorul ierarhic superior trebuie să soluționeze plângerea începe să curgă, în mod firesc, de la data înregistrării acesteia, dată care în situația transmiterii prin poștă poate fi diferită de cea la care s-a formulat plângerea. Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere că pot fi situații în care plângerea a fost greșit îndreptată și este trimisă ulterior procurorului ierarhic superior, în conformitate cu dispozițiile art.278<sup>1</sup>alin. (13) C.pr.pen. În mod evident, și în această situație, termenul de 20 de zile pentru soluționarea plângerii curge de la înregistrarea acesteia spre competentă soluționare, și nu de la data depunerii la organul incompetent.

În concluzie, dispozițiile art. 277, art. 278 și art. 278<sup>1</sup> alin. (2) C.pr.pen. nu pot fi interpretate decât în sensul că termenul de 20 de zile în care procurorul ierarhic superior soluționează o plângere, în condițiile art. 278 alin. (3) C.pr.pen., începe să curgă din momentul primirii petiției.

Tot astfel, prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. (2) C.pr.pen. nu pot fi interpretate decât în sensul că, în situația nerezolvării plângerii de către procurorul ierarhic superior în termenul legal, la expirarea acestuia începe să curgă un termen distinct de 20 de zile în care se poate face plângere la instanță.

În speță, termenul de 20 de zile în care procurorul ierarhic superior, respectiv prim-procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București trebuia să soluționeze plângerea petentului AVRĂMUȚĂ CEZAR CĂTĂLIN, în condițiile art. 278 alin. (3) C.pr.pen., a început să curgă din momentul primirii și înregistrării petiției, respectiv din 31.10.2013.

Or, plângerea petentului a fost soluționată de prim-procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București prin ordonanța nr.419/II-2/2013 din 19.11.2013, adică înainte de expirarea termenului de 20 de zile prevăzut în art. 278 alin. (4) raportat la art. 277 C. proc. pen.

Termenul de 20 de zile în care petentul AVRĂMUȚĂ CEZAR CĂTĂLIN putea să formuleze plângerea întemeiată pe art. 278<sup>1</sup> C.pr.pen., calculat în raport cu data comunicării soluției (20.11.2013), expira la data de 11.12.2013; or, din înscrisurile aflate la dosar rezultă, așa cum s-a arătat în cele ce preced, că petentul a formulat plângerea la data de 09.12.2013 (data poștei), deci în termenul de 20 de zile prevăzut de lege.

De asemenea, termenul de 20 de zile în care procurorul ierarhic superior, respectiv prim-procurorul militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București trebuia să soluționeze plângerea petenților plt. ISPAS MARIUS DORIN, lt. POPA MIHAI NICOLAE, plt. CÎINARU MARIAN, plt. NEAGU ION și plt. TOADER CIPRIAN, în condițiile art. 278 alin. (3) C.pr.pen., a început să curgă din momentul primirii și înregistrării petiției, respectiv din 16.09.2013.

Or, plângerea petenților a fost soluționată de prim-procurorul militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București prin ordonanța nr.345/II-2/2013 din 04.10.2013, adică înainte de expirarea termenului de 20 de zile prevăzut în art. 278 alin. (4) raportat la art. 277 C. proc. pen.

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, ordonanța nr.345/II-2/2013 din 04.10.2013 emisă de prim-procurorul militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a fost comunicată petenților lt. Popa Nicolae, plt. Ispas Marius-Dorin, plt. Toader Ciprian, plt. Neagu Ion și plt. Cîinaru Marian, la data de 04.10.2013 (f.12-17 lucrare nr.345/II-2/2013), însă au fost restituite la dosar doar confirmarea de primire pentru plt. Neagu Ion -la 10.10.2013 - și lt.



60  
40

Popa Nicolae –la 09.10.2013 (f.18-19 lucrare nr.345/II-2/2013). Chiar și aceste condiții, prin raportare la data de 4.10.2013, toți cei cinci petenți au formulat plângerea în termen de procedură relevantă, sub acest aspect, data înregistrării dosarelor la Tribunalul Militar București, 10.12.2013, respectiv 19.12.2013, în urma declinării competenței de soluționare a cauzei de la Judecătoria Sectorului 2 București.

B. Cu privire la fond:

Criticile formulate de către petenți prin prezentele plângeri vizează în esență următoarele aspecte:

1. În motivarea plângerii sale, în esență, petentul AVRĂMUTĂ CEZAR CĂTĂLIN a arătat că ordonanțele procurorului nu elucidează faptele pentru justa soluționare a cauzei, nu cercetează implicarea în vârf a Jandarmeriei și a SPP, nu identifică corect făptuitorii și nu au fost administrate probele relevante

În data de 24.07.2012, în mod abuziv, jandarmi din cadrul Jandarmeriei Române i-au încălcat drepturile și libertățile fundamentale garantate de Constituția României și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, respectiv: dreptul la opinie, dreptul la libertatea conștiinței, egalitatea în drepturi, dreptul la integritate fizică și psihică, dreptul la libertate individuală și siguranța persoanei, dreptul la libera circulație, dreptul la libertate de exprimare, dreptul la protest și demnitatea de cetățean român.

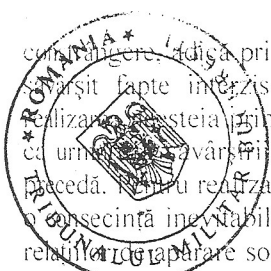
A mai arătat petentul că a fost săvârșite în calitate de autor, instigator sau complice, de către Jandarmeria Română - prin jandarmii care au fost în contact nemijlocit cu el - și șefii lor, inclusiv șeful Jandarmeriei Române și șeful SPP, care au ordonat acțiuni împotriva sa și a intereselor sale, următoarele infracțiuni din Codul penal: lovirea sau alte violențe - art. 180 C.pen., vătămare corporală gravă - art.182 C.pen., lipsire de libertate în mod ilegal - art.189 C.pen., amenințarea - art. 193 C.pen., abuzul în serviciu contra intereselor persoanei - art. 247 C.pen., abuzul în serviciu contra intereselor publice - art. 248 C.pen., abuzul în serviciu în formă calificată - art. 248<sup>1</sup> C.pen., neglijența în serviciu - art. 249 C.pen., purtarea abuzivă - art. 250 C.pen., nedenunțarea unor infracțiuni - art. 262 C.pen., omisiunea sesizării organelor judiciare - art. 263 C.pen., favorizarea infractorului - art. 264 C.pen., tortură - art.267<sup>1</sup> C.pen., instigare la discriminare - art. 317 C.pen., asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni - art. 323 C.pen., instigarea publică și apologia infracțiunilor - art. 324 C.pen.

2. În motivarea plângerii sale, în esență, petentul plt. ISPAS MARIUS DORIN, a arătat că soluțiile procurorului sunt nelegale și netemeinice și menite exclusiv a da satisfacție, în mod nejustificat, părții vătămate AVRĂMUTĂ CEZAR CĂTĂLIN, cunoscută prin faptele sale de notorietate, prezentate exhaustiv de mijloacele de informare în masă ca o persoană recalcitrantă și cu o atitudine determinată de nerespectare liniștii și ordinii publice; nu a lovit partea vătămată și nu a făcut altceva decât să-și exercite în limitele atribuțiilor conferite de lege obligația de a conduce la sediul Secției 6 Poliție o persoană care a refuzat să se legitimeze și să respecte ordinea și liniștea publică, astfel că se impune exonerarea sa de la plata oricăror sancțiuni administrative ori cheltuieli de judecată.

3. La rândul lor, petenții lt. POPA MIHAI NICOLAE, plt. CÎNARU MARIAN, plt. NEAGU ION și plt. TOADER CIPRIAN, au invocat, în fapt, aceleași motive ca și petentul plt. ISPAS MARIUS DORIN, toți urmărind schimbarea temeiului de drept al soluției de scoatere de sub urmărire penală - 11 pct.1 lit. b) rap. la art. 10 lit. a) C.pr.pen. (petenții plt. ISPAS MARIUS DORIN, lt. POPA MIHAI NICOLAE, plt. CÎNARU MARIAN și plt. TOADER CIPRIAN), respectiv art. 11 pct.1 lit. b) rap. la art. 10 lit. c) C.pr.pen.-(plt. NEAGU ION)

4. Ca atare, ordonanța de neîncepere a urmăririi penale urmează a fi analizată, cu precădere, din această perspectivă:

5. Realizarea ordinii de drept are loc, de regulă, prin conformare, adică prin adoptarea de bunăvoie sau de teama pedepsei, a conduitei pretinse destinatarilor norme, deci în cadrul raportului juridic de conformare. În situația în care membrii societății nu se conformează exigențelor legii penale și săvârșesc infracțiuni, realizarea ordinii penale este posibilă numai prin



comparare. Adică, prin aplicarea sancțiunilor prevăzute de normele încălțate față de cei care au săvârșit fapte interzise prin normele incriminatoire. În ceea ce privește ordinea de drept, realizarea acesteia prin constrângere are loc în cadrul raportului juridic penal de conflict, născut ca urmare a săvârșirii infracțiunii, prin transformarea raportului juridic de conformare care îl precedă. Pentru realizarea prin constrângere a ordinii de drept penal, răspunderea penală apare ca o consecință inevitabilă a săvârșirii de infracțiuni; întregul mecanism al reglementării juridice a relațiilor de apărare socială ar deveni inoperant fără inevitabilitatea răspunderii și a constrângerii penale; însă, inevitabilitatea răspunderii nu trebuie să fie înțeleasă în mod simplist ori unilateral.

În același timp, pentru a interveni răspunderea penală, organele judiciare trebuie să constate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, pentru că infracțiunea este singurul temei al răspunderii penale.

Infracțiune este fapta care prezintă pericol social, săvârșită cu vinovăție și prevăzută de legea penală. Din definiția noțiunii de infracțiune rezultă că aceasta este în primul rând o faptă a omului, un act de conduită exterioară acestuia, având o existență materială obiectivă. Pentru a constitui infracțiune, fapta unei persoane trebuie să prezinte pericol social, adică să fie periculoasă pentru societate. Potrivit art. 18 C.pen., faptă care prezintă pericol social în înțelesul legii penale este orice acțiune sau inacțiune prin care se aduce atingere uneia dintre valorile arătate în art. 1 C.pen. și pentru sancționarea căreia este necesară aplicarea unei pedepse. Fapta aduce atingere valorilor sociale atunci când vatamă efectiv sau când pune în pericol aceste valori, creând posibilitatea producerii unor urmări dăunătoare pentru ele. Ca trăsătură a infracțiunii, pericolul social trebuie să aibă caracter penal, adică să prezinte un anumit grad, o anumită gravitate specifică infracțiunii ca ilicit penal, care o distinge de alte forme de ilicit juridic. Fiind dependent de însemnătatea valorilor sociale, de ierarhia acestora, pericolul social este variabil de la o infracțiune la alta.

Pentru existența infracțiunii nu este suficientă săvârșirea unei fapte care prezintă pericol social, chiar dacă această faptă este imputabilă persoanei care a săvârșit-o, ci este necesar ca fapta să fie săvârșită cu vinovăție. Aceasta presupune ca fapta să fie expresia unei atitudini psihice a subiectului în ce privește voința de a săvârși acea faptă și conștiința caracterului și a urmărilor acesteia.

Conținutul infracțiunii reprezintă toate condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să constituie infracțiune, iar prin structura conținutului infracțiunii se înțelege modul cum se grupează în cadrul conținutului infracțiunii diferite elemente care îl alcătuiesc și raporturile dintre acestea. Conținutul juridic cuprinde totalitatea condițiilor cerute de norma incriminatoire pentru existența unei anumite infracțiuni. Este conținutul propriu-zis al infracțiunii, așa cum apare în norma legală. Spre deosebire de el, conținutul constitutiv cuprinde numai condițiile - de altfel cele mai numeroase, iar la unele infracțiuni chiar singurele - referitoare la actul de conduită pe care trebuie să le realizeze făptuitorul și care „constituie” infracțiunea.

Dacă fapta nu există ori dacă una din condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să constituie infracțiune nu este îndeplinită, începerea urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale sau exercitarea acesteia este împiedicată (art. 10 lit.a) și d) C.pr.pen)

După înregistrarea plângerii penale la parchet, organele de urmărire penală pot efectua acte premergătoare. Este adevărat că acestea nu au natura unor acte de urmărire penală, ci sunt doar verificări și investigații preliminare, a căror efectuare nu este obligatorie pentru organele de cercetare, fapt ce se desprinde evident din conținutul art.224 alin.1 C.pr.pen: aceste acte premergătoare au o natura sui-generis și pot fi efectuate în vederea începerii urmăririi penale; caracterul neobligatoriu al acestor acte se desprinde și din interpretarea art.228 alin.1 C.pr.pen.

Este evident că, pe de o parte, organul de urmărire penală poate dispune începerea urmăririi penale, chiar bazându-se numai pe actul de sesizare, iar pe de alta parte, dacă din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor premergătoare rezulta unul din cazurile de împiedicare arătate la art. 10 C.pr.pen, organul de urmărire penală este obligat să dispună sau să propună

41  
61



neînceperea urmăririi penale; ca atare, procurorul sau organul de cercetare penală, într-o primă fază a cercetărilor, este obligat să verifice dacă este cazul să se înceapă sau să se continue urmărirea penală. În acest sens, dacă apreciază ca fiind necesar, efectuează și acte premergătoare, în urma cărora din însuși actul de sesizare nu se poate stabili o concluzie în acest sens. Este adevărat că, în examinarea legalității soluției procurorului, nu are nicio relevanță administrarea unui vast probatoriu, în cazul în care acesta stabilește indubitabil existența vreunui din cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a urmăririi penale.

6. În spetă, procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a efectuat acte premergătoare, procesul verbal de constatare a efectuării acestora fiind întocmit la data de 14.06.2013. Prin rezoluțiile din aceeași zi, procurorul militar a dispus începerea urmăririi penale față de învinuții lt. POPA MIHAI NICOLAE, plt. CÎINARU MARIAN, plt. NEAGU ION, plt. ISPAS MARIUS DORIN și plt. TOADER CIPRIAN, toți din cadrul Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București, pentru infracțiunea de purtare abuzivă prev. de art.250 alin.3 C.pen., după care a procedat la audierea acestora și a martorilor Rîbalcă Marinei, Rădulescu Iulian, Ftincu Marinică, Pantilimon Costel-Didel, Paraschiv Florin, Dumitrescu Florin și Preda Qaudiu-George, la rândul lor militari jandarmi ca și învinuții.

În final, prin ordonanței nr.315/P/2012 din 19.08.2013, procurorul militar a dispus: 1. scoaterea de sub urmărire penală a învinuților lt. POPA MIHAI NICOLAE, plt. ISPAS MARIUS DORIN, plt. CÎINARU MARIAN, plt. NEAGU ION și plt. TOADER CIPRIAN, sub aspectul infracțiunii de purtare abuzivă prev. de art.250 alin.3 C.pen. și aplicarea sancțiunii cu caracter administrativ a amenzii în cuantum de 800 lei; 2. neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii lt. POPA MIHAI NICOLAE, plt. ISPAS MARIUS DORIN, plt. CÎINARU MARIAN, plt. NEAGU ION și plt. TOADER CIPRIAN, sub aspectul infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 2 C.pen.

7. Însă, prin plânga penală și prin precizările făcute ulterior, petentul nu a solicitat efectuarea de cercetări exclusiv cu privire la comiterea infracțiunii de purtare abuzivă, prev. de art. 250 alin. 3 C.pen., respectiv de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art.189 alin.2 C.pen. Este adevărat că cercetările făcute de organele de urmărire penală trebuie să se limiteze la faptele și persoanele față de care se efectuează acestea și că încadrarea juridică a faptelor o fac organele judiciare, dar petentul a arătat în mod constat că se plânge împotriva încălcării drepturilor sale constituționale precum și cele reglementate de legislația specială în ceea ce privește dreptul la opinie, dreptul la libertatea conștiinței, egalitatea în drepturi, dreptul la integritate fizică și psihică, dreptul la libertate individuală și siguranța persoanei, dreptul la libera circulație, dreptul la libertate de exprimare, dreptul la protest și demnitatea de cetățean român.

8. În examinarea legalității soluției procurorului, nu are nicio relevanță administrarea unui vast probatoriu, în cazul în care organul de urmărire penală stabilește indubitabil existența vreunui din cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a urmăririi penale.

În cazul unei asemenea soluții de scoatere de sub urmărire penală sau de neîncepere a urmăririi penale, atât procurorul ierarhic superior, cât și instanța de judecată care verifică legalitatea soluției, nu au opțiunea de a se ghida după regulile prescrise de lege pentru desfășurarea urmăririi penale, singurul fapt care trebuie examinat cu atenție fiind dacă rezultă sau nu cu certitudine vreunul din cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a urmăririi penale.

Însă, atunci când o persoană se află sub supravegherea sau custodia organelor forței publice, așa cum a fost petentul la data faptelor pretins săvârșite - ridicat de pe strada Comănița nr.9 din București, sector 2, în prezența mai multor camere de televiziune, în vederea conducerii acestuia, cu autospeciala militarilor jandarmi, la sediul unei secții de poliție - exercitarea, în ceea ce o privește, a forței fizice atunci când aceasta nu era strict necesară prin comportamentul său, ori efectuarea, de către funcționarul public, a atribuțiilor de serviciu în mod incorect, provocând o vătămare intereselor legale ale persoanei, implică pentru autorități obligația de a efectua o anchetă oficială efectivă, indiferent care ar fi calitatea persoanelor în discuție. Odată sesizat conform căilor legale existente, organelor de urmărire penală le revine sarcina de a supune faptele aduse în



ROMANIA \* IESBUCURESTI  
TRIBUNALUL JANDARMERIEI

atenție la examenul cel mai scrupulos pentru ca faptele să fie elucidate și adevărații responsabili identificați. Demararea promptă a unei anchete de către autorități, pentru a se asigura aflarea adevărată pe baza probelor propuse de părți și a celor apreciate ca utile de către procuror, poate, în mod general, să fie considerată a fi de maximă importanță pentru păstra încrederea publică și deziunea în comiterea a cestora, întrucât persoanele aflate sub supravegherea sau în custodia autorităților se află în situația de vulnerabilitate și acestea au datoria de a le proteja.

9. Așa cum rezultă din actele și materialele de la dosar, petentul a fost audiat de procurorul militar în faza actelor premergătoare; după începerea urmăririi penale, la data de 21.03.2013, a depus completări și precizări la plângere, reitând cererea de a se solicita atât jandarmeriei, cât și televiziunilor prezente la fața locului, copii ale înregistrărilor video efectuate; de asemenea, a solicitat proba cu înscrisuri și proba martori, solicitând audierea martorilor indicați (printre care colonelul Neagu, generalul Cristian Cioc și jurnaliștii prezenți, inclusiv cameramanii).

Se constată așadar că deși în susținerea plângerii, petentul a indicat un număr de martori, procurorul nu a efectuat verificări pentru identificarea acestora și pentru a constata dacă aceștia se aflau la data de 24.07.2012 în jurul orelor 15-16 pe strada Comănița nr.9 din București, sector 2; de asemenea, a omis să analizeze dacă proba cu toți martorii indicați martori este concludentă și utilă, audiindu-i doar pe alți militari jandarmi.

10. De asemenea, procurorul militar nu a verificat ordinele de misiune ale celor cinci învinuți - pe care doar i-a audiat, atât în fața actelor premergătoare, cât și după începerea urmăririi penale, toți negând efectuarea vreunui act de agresiune față de partea vătămată - sau dacă aceștia au întocmit rapoarte după ieșirea din serviciu. Este adevărat că potrivit art. 27 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, personalul militar al Jandarmeriei Române legitimează orice persoană când există indicii temeinice că a săvârșit, săvârșește sau se pregătește să săvârșească o faptă ce constituie infracțiune sau contravenție. însă procurorul nu a arătat dacă prezența petentului Avrămuță Cezar-Cătălin în zona publică din București, str. Comănița nr. 9, sector 2, ar fi fost inoportună sau interzisă, dacă acesta a săvârșit sau se pregătea să săvârșească o faptă ce constituie infracțiune sau contravenție, pentru a se impune legitimarea sa de către militarii jandarmi și conducerea acestuia la o secție de poliție. În acest context, se impune a se arăta că, prin sentința civilă nr.4907/27.03.2013 pronunțată în dosarul nr.30207/300/2013 (depusă la dosar de către petent), Judecătoria Sectorului 2 București a admis plângerea petentului împotriva procesului verbal seria JO nr.0582373/25.07.2012 întocmit de D.G.J.M.B. a anulat procesul verbal contestat și a înlăturat sancțiunile aplicate. În considerentele hotărârii judecătorești se reține că nu a fost probată vinovăția contravențională a petentului, prezumția de nevinovăție a sa nefiind răsturnată, fiind chiar susținută de înregistrările administrate de intimata Jandarmeria Română, din care rezultă că petentul a avut un comportament liniștit, pacifist, total opus celui de care a fost acuzat.

11. De asemenea, organul de urmărire penală nu a stabilit dacă, față de circumstanțele prezentei petentului în zonă, se impunea folosirea forței în condițiile art. 27 alin. 4 din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, câtă vreme petentul a depus în susținerea plângerii sale certificatul medico-legal nr. A2/4918/25.07.2012. În acest context, procurorul nu a verificat susținerea învinuitului plt. NEAGU ION (f.184 ds.up), care a precizat că el doar a filmat evenimentul, dar nici susținerea tuturor învinuiților că nu l-au lovit pe petentul AVRĂMUȚĂ CEZAR CĂTĂLIN, acesta opunându-se vehement la urcarea în autospecială și trântindu-se pe jos. Este adevărat că în faza actelor premergătoare procurorul a solicitat suportul optic cuprinzând imaginile video surprinse de lucrătorii DGJMB în data de 24.07.2012 în legătură cu partea vătămată AVRĂMUȚĂ CEZAR CĂTĂLIN, însă din procesul verbal întocmit la 09.11.2012 cu ocazia vizionării imaginilor (f.25-26 ds. 3T5/P/2012), rezultă că nu a avut la dispoziție suportul original, imaginile fiind ori incomplete ori nu s-a efectuat filmarea exact în

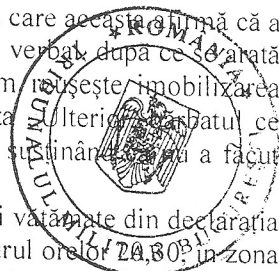
o de vedea video cu plimbările pe faza 1007  
Sorehit loca 7, Gannu y lotrocon

CONFORM CU ORIGINALUL



42  
62

momentul urcării părții vătămate în autospeciala jandarmeriei, moment în care aceasta afirmă că a suferit leziunile descrise în actul medico-legal. Astfel, potrivit procesului verbal, după ce a arătat că „Sunt prezenți reporteri, se observă mașini, iar subofițerul jandarmului împiedică mobilizarea individului, ce adoptă poziția șezând în mijlocul străzii”, urmează fraza: „Ulterior, jandarmul ce poartă barbă, se află într-o autodubă și discută cu un subofițer jandarmului susținându-l să nu a făcut nimic”.



12. Pe de altă parte, procurorul nu a verificat nici susținerea părții vătămate din declarația din 15.11.2012 (f.30-31 ds.315/P/2012), în sensul că în aceeași seară, în jurul orelor 20,30 în zona Piața Universității, a fost din nou lovit de alți jandarmi în zona piciorului stâng, pentru a stabili corect antecedenta cauzală a vătămarilor suferite în data de 24.07.2012.

13. Față de cererea părții vătămate, procurorul a omis să analizeze dacă proba cu înregistrările video efectuate de către televiziunile prezente la locul evenimentului este concludentă și utilă, însă nici măcar nu i-a dat posibilitatea să vizioneze imaginile trimise de DGJMB.

VI. 1. Pentru aceste motive, în baza art.278<sup>1</sup> alin.8 lit. b) C.pr.pen. va admite plângerea petentului AVRĂMUȚA CEZAR CĂTĂLIN, împotriva ordonanței nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, menținută prin ordonanța nr.419/II-2/2013 din 19.11.2013 emisă de prim-procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

2. În baza art.278<sup>1</sup> alin.8 lit. b) C.pr.pen. va admite plângerile petenților plt. ISPAS MARIUS DORIN, lt. POPA MIHAI NICOLAE, plt. CÎINARU MARIAN, plt. NEAGU ION și plt. TOADER CIPRIAN, toți din cadrul Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București, împotriva ordonanței nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, menținută prin ordonanța nr.345/II-2/2013 din 04.10.2013 emisă de prim-procurorul militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București

3. Va desființa ordonanța nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și va trimite cauza procurorului în vederea redeschiderii urmăririi penale

În vederea îndeplinirii imperativului privind efectuarea unei anchete efective care să ducă la stabilirea adevărului, la identificarea și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate, procurorul urmează să constate următoarele fapte și împrejurări (prin următoarele mijloace de probă):

- care a fost misiunea celor cinci militari jandarmi la data de 24.07.2012 în strada Comănița nr. 9 din București, sector 2, ce acte au fost întocmite înainte de misiune și ulterior îndeplinirii acestei (în afară de procese verbale de contravenție), sau dacă nu erau desemnați în misiune în zona respectivă, modalitatea de sesizare și deplasare a acestora la locul menționat. (declarații de învinuiri, declarații de martori, înscrisuri)
- dacă din perspectiva art. 6 și 7 din Legea nr.60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, sau din perspectiva altor acte normative, prezența părții vătămate Avrămuț Cezar-Cătălin în zona publică din București, str. Comănița nr. 9, sector 2, era legală (declarații, înscrisuri)
- câți militari jandarmi au filmat în data de 24.07.2012 în jurul orelor 15-16 în zona străzii Comănița nr. 9 din București, sector 2, care este numele acestora, dacă filmarea incidentului cu privire la partea vătămată s-a efectuat neîntrerupt sau nu, iar dacă da, care este motivul pentru care tocmai momentul introducerii părții vătămate în autospeciala jandarmeriei lipsește de pe înregistrare: unde se află suportul original al imaginilor video înregistrate; dacă imaginile de pe suportul optic seria 575 SCI 1657 au fost prelucrate sau nu (declarații, înregistrări video, înscrisuri)

CONFORM CU ORIGINEA  
15

- dacă susținere părții vătămate în sensul că în aceeași zi de 24.07.2013, în jurul orelor 20.30, în zona Piața Universității, a fost din nou lovit de alți jandarmi în zona piciorului stâng, este sau nu reală (declarații, înscrisuri).

De asemenea, procurorul urmează să solicite - de la posturile de televiziune care au avut care de reportaj și cameramani la locul incidentului - imaginile video înregistrate de aceștia, pe care îi va și audia în calitate de martori, pentru a verifica atât susținerile părții vătămate, cât și apărărilor învinuților în sensul că nu i-au produs nicio vătămare acesteia și iar dacă există contradicții între persoanele ascultate în cauză, va proceda la confruntarea acestora.

Pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele, pentru îndeplinirea scopului procesului penal, astfel cum este definit acesta în art.1 C.pr.pen., procurorul urmează să folosească orice mijloace de probă.

4. Văzând și disp. art. 192 alin. 3 C.pr.pen..

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

În baza art.278<sup>1</sup> alin.8 lit. b) C.pr.pen. admite plângerea petentului AVRĂMUȚĂ CEZAR CĂTĂLIN (cu domiciliul fără forme legale în com. Corbeni, sat Poienari, nr.143, județul Argeș, CNP 1670207030022), împotriva ordonanței nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, menținută prin ordonanța nr.419/II-2/2013 din 19.11.2013 emisă de prim-procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

În baza art.278<sup>1</sup> alin.8 lit. b) C.pr.pen. admite plângerile petenților plt. ISPAS MARIUS DORIN (CNP 1830816341396), lt. POPA MIHAI NICOLAE (CNP 1801107384962) plt. CÎINARU MARIAN (CNP 1801128341195), plt. NEAGU ION (CNP 1840226341187) și plt. TOADER CIPRIAN (CNP 1810718210035), toți din cadrul Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București, împotriva ordonanței nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, menținută prin ordonanța nr.345/II-2/2013 din 04.10.2013 emisă de prim-procurorul militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București

Desființează ordonanța nr.315/P/2012 din 19.08.2013 emisă de procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și trimite cauza procurorului în vederea redeschiderii urmăririi penale.

În baza art.192 alin.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi. 07.01.2014.

PREȘEDINTE,

Judecător lt.col. Constantin Ciuculescu

GREFIER,

Larisa-Valentina Ștomovici

CC-LVC  
2ex 24.01.2014

Pentru  
București

ROMANIA \* I.L.S.B. \*  
TRIBUNALUL MILITAR BUCUREȘTI

Clăduș Tutoș